



Република Србија
ВИШИ СУД У ПАНЧЕВУ
1К 26/17
12.04.2018.године
П а н ч е в о

У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Панчеву састављен од председника већа судије Милијана Милошић и чланова већа судија поротника Јелене Нешић и Саве Воденичара, са записничарем Зденком Варга, у кривичном поступку против окривљеног АА из [] из [], оптужен оптужницом Вишег јавног тужиоца у Панчеву због кривичног дела силовање из чл.178 ст. 3 у вези ст.1, у продуженом трајању у смислу чл. 61 Кривичног законика (КЗ) и кривичног дела силовање из чл. 178 ст.4 у вези ст.1 КЗ, дана 12.04.2018 г., након нејавног главног претреса, у присуству заменика Вишег јавног тужилаштва (ВЈТ) Лоци Милослава, оптуженог и браниоца Филипа Марковића и Горана Божовића адвоката из Београда, пуномоћника млл. Оштећене ВА адвоката Ивана Митровског по заменичкој пуномоћи пуномоћника по службеној дужности адвоката Љиљане Бабић Вишекруне из Панчева, изрекао је једногласно, а председник већа и објавио

ПРЕСУДУ

Окривљени АА [] звани, [] од оца [] и мајке [] рођ. [] рођен [] г. у месту [], СО [] ЈМБГ [], држављанин Републике Србије, по занимању шумарски техничар са завршеном средњом саобраћајно-шумарском школом, запослен као ловочувар у ЛУ [], са месечним примањима од [] динара, ожењен, отац троје пунолетне деце, власник куће у [] ул. [], површине од 160м2, где има пријављено и пребивалиште неосуђивањ, не води се поступак због другог кривичног дела,

На основу одредби чл. 423 тач. 2 ЗКП

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

да је

1. у временском периоду од априла 2016 па закључно са 24. априлом 2016 г. у _____ и _____ у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима,у више наврата употребом силе и претњом да ће непосредно напасти на живот или тело малолетног лица, принудио на обљубу и са њом изједначен чин,прво малолетну а затим пунолетну оштећену ВВ _____ рођену _____ г.,лице са лакоом душевном заосталошћу (IQ 53, F 70 МКВ 10),код кога је живела у хранитељској породици,тако што је у својој кући у ул. _____ након отприлике месец дана по смештају оштећене у ову породицу,тражио од оштећене да има полне односе са њим чему се она противила,па ју је он,држећи јој руке са његовим рукама и претећи да ће да је удави,приморао да сама скине тренерку и гаћице,а затим извршио обљубу над њом стављањем свог полног органа у полни орган оштећене,за које време се оштећена отимала,при чему је оштећену приморао и да га орално задовољи,да би након окончања овог чина оштећеној запретио да о овом ником не говори јер ће је у противном убити,да би након овог догађаја оштећену још у 5-6 наврата приморао на полни однос на разним местима као што су шупа куће,таван, шума, док је последњи пут принудио оштећену на обљубу у викендици у Делиблатској пешчари у ул. _____ дана 24.04.2016. године,при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено,

чиме би извршио кривично дело силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 Кривичног законика у продуженом трајању у смислу чл. 61 КЗ.

у временском периоду од 09. марта 2012.г. до краја 2013.г. у _____,у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима,употребом силе и претњом да ће непосредно напасти на живот или тело другог,принудио на обљубу тада дете - оштећену млл.ЈАНУС ДАНИЈЕЛУ,рођену 12. јануара 2002.г.,лице са лакоом душевном заосталошћу (IQ 63, F 70 МКВ 10),код кога је живела у хранитељској породици,тако што је неутврђеног дана у узрасту оштећене од око 10 година, јер је ишла у 4. разред основне школе,у дворишту своје куће у ул. _____,док су остали укућани били одсутни,у близини камиона где су заједно утоваривали ђубре,тражио од оштећене да има полни однос са њим,што је она одбила уз речи да је још мала за то,да би окривљени рекао да је сад право време за то, па пошто је оштећена одбила да спава са њим,оштећеној ударио шамар,да би у ситуацији када је оштећена плакала,натерао оштећену да се скине,претећи да ће да је убије ако то не учини,што је она одбила,па ју је он скинуо а затим се и сам скинуо,а потом извршио обљубу над оштећеном стављањем свог полног органа у полни орган оштећене,држећи је са обе руке за њене руке у пределу мишића односно надлактица, при чему је био свестан свог дела и хтео његово извршење и био свестан да је његово дело забрањено

чиме би извршио кривично дело силовање из чл.178 ст.4 у вези ст.1 Кривичног законика

На основу одредбе чл. 258. став 3 ЗКП

Ошт.ВВ _____ и ошт.ВА _____ се са имовинско правним захтевом за накнаду штете упућује на парницу.

На основу одредбе чл.265 ст.1 ЗКП

трошкови кривичног поступка из чл. 261 став 2 тачка 1) до 6) ЗКП-а, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца, као и награда вештака, падају на терет буџетских средстава суда. Посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

Образложење

1. Наводи тужиоца

1. Оптужницом Вишег јавног тужиоца Ктo. бр. 17/2017 од 18.05.2017.г., која је измењена поднеском од 2.03.2018 г., окр. АА стављено је на терет да је у временском периоду од априла 2016 па закључно са 24. априлом 2016 г. у Пландишту и Банатском Карловцу извршио кривично дело силовање из чл.178 ст.3 у вези ст.1 Кривичног законика у продуженом трајању у смислу чл. 61 КЗ, на штету ВВ, као и да је у временском периоду од 09.марта 2012.г. до краја 2013.г. у Пландишту, извршио и кривично дело силовање из чл.178 ст.4 у вези ст.1 Кривичног законика, на штету млт.ВА

2. У завршној речи заменик ВЈТ Панчево је навео да да сматра да су доказима изведеним на главном претресу у потпуности доказани наводи из оптужнице ВЈТ у Панчеву КТО бр.17/17 која је измењена поднеском од 20.03.2018.год. односно да је овде оптужени АА из извршио једно кривично дело силовање из чл. 178 ст. 3 у вези ст. 1 Кривичног законика у продуженом трајању у смислу чл. 61 КЗ, на штету ошт. ВВ и једно кривично дело силовање из чл. 178 ст. 4 у вези ст. 1 Кривичног законика на штету малолетне ВА. Даље је навео да, иако је оптужени АА још у истрази, а што је касније потврдио и на главном претресу, у потпуности негирао наводе да је извршио било које кривично дело на штету овде оштећених лица наводећи да су то гнусне лажи, ипак се и поред тога из изведених доказа може на несумњив начин утврдити да је извршио ова два напред наведена кривична дела.

Надаље је навео, да из извештаја Центра за социјални рад Зрењанин од 26.04.2016.год. и 23.11.2016.год. произилази да су овде оштећене ВВ и малолетна ВА као и ВС и малолетни ВД дана 09.03.2012.год. смештени у хранитељску породицу ВЕ из која је постављена за старатеља овој деци, као и да је марта 2016.год. ошт. ВВ указала на сексуално узнемиравање од стране хранитеља АА с тим да је то куминирало 25.04.2016.год. када је Центру за социјални рад Зрењанин од стране разредног старешине из школе „Јелена Варашки“ из Вршца јављено да је ВВ пријавила разредном старешини да је током викенда од стране хранитеља силована, што је све био основ да се сва ова лица изместе из ове хранитељске породице дана 25. на 26. април 2016.год.

За разлику од оптуженог АА, оштећена ВВ је у истрази детаљно описала околности и ситуације у којима је дошло до сексуалног односа између оптуженог АА и ње с тим да је навела како је у више наврата АА уз употребу силе и уз претњу натерао њу на сексуални однос, с тим да је у једној прилици, а то је било неких месец дана након смештаја у хранитељску породицу, што значи негде априла 2012. год., морала и орално да задовољи овде оптуженог. На главном претресу одржаном дана 16.11.2017. год. ВВ је у први мах истакла да остаје у свему код изјаве коју је дала на записнику пред Вишим јавним тужилаштвом у Панчеву, с тим да је након што је прекинут главни претрес ради разговора психолога и оштећене, оштећена истакла да је била присиљена од стране касније хранитељице ВЗ да изјави да је силована од стране АА.

Међутим, из исказа ВЗ која је испитана као сведок на главном претресу одржаном дана 02.02.2018. год. произилази да ВЗ није уопште познавала како ВВ тако ни ВА, ВС и ВД пре него што су јој ова лица додељена на хранитељство. Да се ВЗ и ошт. ВВ па и ВА, ВС и ВД нису познавали пре него што су смештени у хранитељску породицу произилази и из исказа ошт. малолетне ВА која се на главном претресу одржаном 16.11.2017. год. изјаснила да ни она а ни њена сестра ВВ нису знале ВЗ пре него што су њих четворо смештени код ВЗ а иначе код ВЗ су живели у месту Јерменовци, а код АА су живели у

Оштећена ВА је чак појаснила да се ВВ пред хранитељицом ВЕ жалила на АА како је присиљава да спава са њим али јој је ВЕ на то казала да је луда и да измишља. То све значи да се из исказа ВЗ, а такође и ошт. ВА може утврдити да ВВ није пријавила сексуално злостављање по налогу ВЗ пошто исту није ни познавала пре смештаја код ње на хранитељство, а да је сексуално злостављање пријављивала како хранитељици тако и својој разредној, те Центру за социјални рад и у неком ранијем периоду. Интересантно је приметити и то да је ошт. ВА истакла да њу лично нова хранитељица није наговарала да пријави АА.

Значи, из свега напред изнетог може се извући закључак да је ВВ пред Вишим јавним тужилаштвом у Панчеву искрено и верно пренела ситуације под којима је долазило до сексуалног злостављања ње од стране оптуженог АА а да је касније из неког разлога и то тек након што је на кратко прекинуто њено саслушање на главном претресу изјавила да је на то натерана односно наговорена од стране ВЗ. По мишљењу тужилашта, разлоге за делимичну промену исказа код ВВ треба тражити и у чињеницама о којима се изјашњавала вештак психолог Ана Бисак, а које је прихватио и вештак дечији неуропсихијатар Стеван Јокић, које се огледају у томе да је још у писменом налазу код ВВ нагласила њену вишеструку депримираност која је текла у континуитету као и податке о претходном злостављању, затим да се ради о особи инсуфицијентних мањкавих интелектуалних способности које су на нивоу лаке менталне недовољне развијености, да постоји код ВВ сугестибилност у смислу препуштања одлука и одговорности особи за коју је актуелно везана односно сугестибилност подразумева подложност утицају друге особе која је у том тренутку доминантна у односу на њу и од које она непосредно зависи, па ако се узме у обзир ова чињеница о којој се изјашњавао

вештак Ана Бисак те чињеница да је након измештања из хранитељске породице BZ ,BB имала учестале контакте са AA и члановима његове породице када је од њих добијала и разне поклоне,разлог за делимичну промену исказа на главном претресу треба тражити и у томе пошто је,по мишљењу тужилаштва,а имајући у виду ту особину сугестибилности,у тим моментима, а ако се узме у обзир и да је по решењу о разврставању детета општинске управе Општине Зрењанин од 25.10.2007.године разврстана у особе ометене у развоју на нивоу ЛМР (лаке менталне ретаардације), била под утицајем AA и чланова његове породице.

За разлику од општ.BB општ. малолетна ВА је у целости остала код исказа који је дала пред Вишим јавним тужилаштвом у Панчеву у истрази и такође детаљно описала један догађај када је имала 10 година и када је AA имао са њом сексуални однос мимо њене воље док су сви остали укућани били одсутни.Општ. ВА се изјашњавала и о ситуацијама када је AA њу додиривао по интимним деловима тела иако то није било предмет овог кривичног поступка,али овакво поступање AA ипак указује да догађај који је ближе описан и обухваћен у оптужници под тачком 2,није изолован случај већ да је код AA постојала тенденција да овакве радње понавља.

Што се тиче сведока BC она је детаљно описала своја сазнања која је имала у вези радњи које је предузимао AA према њеним сестрама и код тих исказа је остала и на главном претресу одржаном 20.03.2018.год. с тим да је иста појаснила да је AA чак и са њом покушао да има полни однос што значи да догађања са BB и ВА нису били изоловани случај.Такође је ова сведокиња том приликом истакла да су како њене сестре тако и она и њен малолетни брат након одласка из хранитељске породице BE и AA имали контакт са AA и BE и осталим члановима породице када су од њих добили паре и слаткише.

Што се тиче осталих сведока,тужилаштво сматра да су искази чланова уже породице оптуженог AA а ту се мисли на исказе супруге BE и ћерке АВ тенденциозни и да су дати како би се оптужени AA представио у што бољем светлу и као такав оставио што бољи утисак на судско веће, па тужилаштво сматра да их не треба прихватити.

Остали сведоци–пријатељи и комшије оптуженог су говорили у суперлативима о оптуженом,што није ништа необично јер они имају сазнања само о светлом сегменту понашања AA ,дошто инкриминисане радње оптужени није предузимао пред очевицима, свестан забрањености тих радњи.

Заменик ВЈТ указује на исказ AC ,разредне старешине BB у школи „Јелена Варјашки“ у Вршцу,за коју процењује да се ради о незаинтересованом сведоку,која се изјаснила да је негде у марту 2016. године из разговора са својом ученицом BB ,дошла до сазнања да је BB више пута сексуално злостављана од стране хранитеља, односно да је морала да спава са хранитељем, да је о томе BB обавестила хранитељицу која ју је извређала и казала да је луда, а који догађај је за сведока AC био повод да се окупи тим у овој школи за превенцију насиља и злостављања који је о својим сазнањима писмено обавестио Центар за социјални рад Зрењанин који је преузео даљи рад, а о чему имамо потврду у списима у виду пријаве бр. 125 од 17.03.2016. године.Сведок AC се

још изјашњавала и о томе да је 25.04.2016. године од ВВ добила нова сазнања о присили на сексуални однос који се десио претходног викенда, што је био повод да се она обрати Центру за социјални рад, а затим и полицији и што је резултирало тиме да су деца измештена из хранитељске породице АА и пребачена у другу хранитељску породицу. Из оваквог исказа се види да је у вези сексуалног злостављања од стране АА полиција обавештена још пре него што су ВВ и њене сестре и брат пребачени код нове хранитељице ВЗ

Коначно заменик ВЈТ износи закључак да из свега напред изнетог, произилази да су се у радњама АА стекла сва законска обележја бића кривичних дела силовања из чл. 178 ст. 3 у вези ст. 1 Кривичног законика у продуженом трајању у смислу чл. 61 КЗ, на штету ошт. ВВ и силовање из чл. 178 ст. 4 у вези ст. 1 Кривичног законика на штету малолетне ВА, па предлаже суду да оптуженог огласи кривим, казни по закону и обавезе на плаћање трошкова кривичног поступка.

У завршној речи пуномоћник ошт. ВА адвокат Иван Митровски, по замничкој пуномоћи за адвоката Љиљану Вишекруна Бабић је, изјавио да у целости прихвата наводе заменика ВЈТ и његова завршна реч ће се кретати у оквиру чл. 413 ст. 2 ЗКП.С обзиром да је доказано да је окривљени извршио кривично дело силовање из чл. 178 ст. 3 у вези ст. 1 КЗ истиче имовинскоправни захтев ошт. ВА и придружује се кривичном гоњењу.

2. Наводи одбране

3. Окривљени АА позван да се изјасни о оптужници, изјавио је да је оптужбу разумео, негира извршење кривичних дела која му се оптужницом стављају на терет. Оптужницу је оспорио у целости.

У завршној речи бранилац окривљеног је изјавио да одбрана сматара да, у одсуству било каквог материјалног трага и у доминантној мери компромитујућих различитих исказа сведока, нема доказа да је окривљени учинио кривична дела која му се оптужницом стављају на терет.

Пре анализе исказа сведока одбрана скреће пажњу како је уопште инициран овај поступка односно да је сведок оштећена ВВ још у априлу месецу 2016. године пријавила својој учитељици наводно силовање. У том временском периоду, несумњиво је утврђено, дошло је до сукоба унутар саме хранитељске породице између, с једне стране хранитеља и са друге стране ВВ, која је напустила школу, побегла од куће од свог тадашњег момка. Окривљени АА и његова супруга су пријавили њен нестанак полицији и логично је да је изреволтирана због таквог поступка ВВ пријавила својој учитељици, наводно занемаривање, принудни рад и силовање од стране АА. У том временском периоду, дакле, постоји само пријава од стране јелене али не и ВА ВВ у фази истраге каже да је више пута током боравка у хранитељској породици силована, а последњи пут 24. или 25.04.2016. године. Међутим извештај лекара специјалисте гинеколога број протокола 234 демантује наводе оштећене, будући да је њен налаз уредан, дакле без икаквих трагова или повреда које би указале уопште на сексуални однос, а нарочито би у случају силовања такве повреде биле установљене приликом прегледа. У одсуству повреда или било каквог трага присилног односа одбрана истиче да се овако

непоузданом сведоку не сме поклонити вера, нарочито у погледу навода о силовањима из прошлости за које се не може утврдити време, место и начин. Ово потврђују и вештаци Јокић и Бисак, када наводе да је сведок оштећена временски дезоријентисана односно није у стању да прецизније одреди колико често и у ком временском периоду су се критични догађаји одиграли, али је у другим временима добро оријентисана. Овај сведок је на главном претресу 16.11.2017. године изјавила да је била присиљена да каже да је, „спавала са окривљеним АА“ . Овај сведок дакле, у први мах, је оптужила окривљеног за наводно силовање, а да при томе материјални доказ за тако нешто не постоји. Тек на главном претресу оштећена тврди да окривљени није никада учинио кривично дело и да је између осталог била присиљена да тако раније каже од стране своје нове хранитељице ВЗ . Одбрана сматра да овако исконструисан исказ не може послужити као доказ на којем би се могла заснивати пресуда у овој кривично правној ствари чак и да се прихвати било који од њених дијаметрално супротстављених исказа не може се ван разумне сумње извести било какав закључак.

Одбрана се осврће и на исказ који је дала ВА . Одмах се напомиње да је када је у питању овај сведок, овај судски поступак је лишен било каквог материјалног трага, који би указао да је окривљен извршио дело које му се измењеном оптужницом ставља на терет. Посебно скреће пажњу суду да је управо овај сведок, по налажењу вештака Ане Бисак, где је како каже овај вештак, „незрелих је резона, уочљиво сугестибилна, превртљивих ставова уз амбивалентно неселективно везивање за друге“. Даље овај вештак наводи „најсуспектнији је накнадно изнет исказ ВА због недоследности њеног казивања и понашања.“ Вештак Јокић наводи у свом налазу у погледу ВА „склона давању различитих исказа као и повлачењу датих, стиче се утисак да препричава догађаје које је чула од сестре Јелене, несигурна у погледу прецизног одређивања времена одигравања критичних догађаја као и о њиховој учесталости“. Дакле, из стручног угла вештака може се изнети закључак да се ради о превртљивој, недоследној и особи која је склона препричавању догађаја од особа које су јој актуелно блиске. Посебно се напомиње да је сведок оштећена ВА приликом разговора са вештаком Аном Бисак навела да је четири пута недељно имала ове односе са окривљеним АА . Оптужницом су раније биле обухваћене три радње извршења, а након свих промена и грубе селекције тренутна инкриминација говори у прилог једне радње извршења, па се логично поставља питање, уколико немамо извршење дела, уколико се ради о превртљивој, недоследној личности склоној разним утицајима са стране, која нити у једној фази поступка не поседује конзистентност у погледу времена, места и броја извршења дела, како се судска одлука може засновати на исказу тако, по чврстом ставу одбране, у великој мери компромитованог сведока.

Одбрана посебно поставља једно животно, логично и реално питање: да ли је могуће, односно да ли је животно да неко на овакав начин, на овом месту, у тренутку када су његова супруга ВЕ ВВ и ВС отишле да купе сок, а док се ВД играо у дворишту, искористи „такву“ ситуацију (у дворишту поред камиона) и брутално силује неку особу. О опису положаја тела одбрана неће говорити.

Одбрана нарочито истиче да је, анализирајући све доказе, изјаве сведока, мишљења вештака, пратећи временски континуитет и предузете процесне радње у поступку, дошла до закључка да је иницијална „дескрипција“ била описана као место догађаја односно силовање у шупи, дакле ради се о потпуно другој локацији која се касније помиње у фази оптужења. Надаље у налазу и мишљењу психолога Ане Бисак, вештак

констатује да је оштећена описала да је „то“ морала да ради четири пута недељно. Закључак је да као место наводног извршења шупа се помиње баш као и место извршења и код оштећене ВВ . У колерацији са мишљењем вештака Јокића који каже да се стиче утисак да „ВА препричава“ догађаје које је чула од сестре ВВ јасно је да сведок оштећена ВА је потпуно нејасна, двосмислена, неразумљива и неуверљива, једном речју недоследна и под утицајем. Одбрана такође, указује да је Центар за социјални рад од 26.04.2016. године, водитељ случаја Вера Барачко констатовала „млађа деца ВА и ВД су изузетно позитивно изразила о хранитељима и били су уплашени од могућности да буду измештени. ВА је навела да ВВ прави проблем у породици, неће да слуша и ради по свом“. У налазу и мишљењу вештака Стевана Јокића од 16.08.2016. године се запажа дијаметрално супротно место и описа начин кривичног дела од стране ВА која тада наводи да је по доласку у Пландиште АА почео да спава са њом у кревету, да је легао преко ње и ставио јој пенис право напред у њу, а онда је тражио да се окрене и ставио јој од позади. У вези са овим сведоком, вештаци су најкраће и најкомплетније мишљење дали: „најсуспетнији је накнадно изнет исказ ВА због недоследности и противуречности у њеним казивањима и понашању, те чињенице да је у већој мери заснован на каприциозним емоцијама него што је рационално утемељен.“ Надаље одбран напомиње да је сведок ВС , испитана на главном претресу дана 20.03.2018. године, дала исказ из кога се не може поуздано извући нити једна логичан закључак, који би представљао темељ некакве одлуке. У том смислу се напомиње да је овај сведок истовремено изјавила и да је окривљени АА покушао силовање над њом и истовремено изјавила да „нисам имала никаквих несугласица са АА нисам од њега доживела никакву непријатност“, а исти сведок је изјавила да се врло често и дању и ноћу возила са окривљеним, који је у том периоду таксирао, па како то да тада није искористио такву прилику за извршење неког кривичног дела. Стога одбрана напомиње да се и у случају овог сведока не може извући поуздан закључак да ли је или није дошло до извршења кривичног дела над њом. Иако то није предмет поступка, суд мора овако контрадикторан и непоуздан исказ довести у везу са осталим доказима, а нарочито контрадикторним изјавама других сведока из овог кривичног поступка.

Остали сведоци предложени од стране тужилаштва су у свом исказу а и на главном претресу реално, чињенично и здраво разумски негирани било какву могућност да се делић ових измишљотина могао десити, јер су исти најближе комшије, ћерка, супруга, па чак и људи који су били у непосредној близини када се наводно дешавала радња силовања на викендици.

3. Дефинисање предмета доказивања

Примењиво право

3.1 Кривично дело силовање из чл. 178 ст. 1 и ст. 4 Кривичног законика.

4. Сагласно чл. 178 ст. 1 КЗ, кривично дело које је оптужницом јавног тужиоца стављено на терет окривљеном чини лице које “принуди другог на обљубу или са њом изједначен чин употребом силе или претњом да ће непосредно напасти на живот или тело тог или њему блиског лица“.

У чл. 25 КЗ предвиђено је да је кривично дело учињено са умишљајем “кад је учинилац био свестан свог дела и хтео његово извршење или кад је учинилац био свестан да може учинити дело па је на то пристао“.

5. У том смислу, да би доказао своје тврдње у овом поступку, тужилац је био дужан да докаже

-да је окривљени у временском периоду од априла 2016 па закључно са 24. априлом 2016 г. у Пландишту и Банатском Карловцу у више наврата употребом силе и претњом да ће непосредно напасти на живот или тело малолетног лица, принудио на обљубу и са њом изједначен чин прво малолетну а затим пунолетну оштећену ВВ ,рођену г., лице са лакоом душевном заосталошћу (IQ 53, F 70 МКВ 10), код кога је живела у хранитељској породици,

- да је у временском периоду од 09. марта 2012.г. до краја 2013.г. у Пландишту, у стању у коме је био способан да схвати значај свог дела и у могућности да управља својим поступцима, употребом силе и претњом да ће непосредно напасти на живот или тело другог, принудио на обљубу тада дете-оштећену м.л.ВА ,рођену г., лице са лакоом душевном заосталошћу (IQ 63, F 70 МКВ 10), код кога је живела у хранитељској породици.

-да је окривљени поступао умишљајно и са свешћу о противправности оваквог понашања.

Неспорна и спорна питања

6. Узимајући у обзир наводе јавног тужиоца и одбране, те остале изведене доказе суд је закључио да између странака нису биле спорне чињенице у вези хранитељског статуса оштећених односно да су ВВ ,ВА ,ВС и ВД у временском периоду од 22.03.2012 г. до 25.04.2016.г. били смештени у хранитељску породицу ВЕ из Пландишта, када су због неслагања и погоршања односа у хранитељској породици измештени из ове породице и смештени у нову хранитељску породицу ВЗ у Јерменовцу.

7. Релевантне чињенице у погледу неспорног дела нису у супротности са исказом окривљеног, исказа оштећених и сведока, чије исказе је суд обзиром да су у односу на ове чињенице сагласни прихватио веродостојним а потврђене су садржином Извештаја Центра за социјални рад Зрењанин.

8. Релевантна чињеница у вези хранитељског статуса оштећених произилази из:
-Решења Центра за социјални рад Зрењанин о признавању права на услугу породичног смештаја за ВС ВВ ,ВА и ВД од 22.03.2012 г. у хранитељску породицу ВЕ из Пландишта, у којем се наводи да им се признаје право на смештај на терет буџета РС, те Решења овог центра о престанку права на услугу породичног смештаја за наведене од 05.05.2016 г., у којем се наводи да престаје право на услугу породичног смештаја овим корисницима.

9. Релевантне чињенице у вези збрињавања у хранитељску породицу ВЕ њихово уклапање у ову породицу, те појаве проблема и измештања из хранитељске породице произилазе из садржине:

-Извештаја Основне школе „Јован Јовановић Змај“ из Хајдучице Дел.Број 405/2015 од 02.07.2015. године о раду одељења са посебним потребама,у којем се наводи да је на почетку школске 2014/2015 године одељење за децу са посебним потребама похајала ВС 8.разред.Веома је лепо напредовала.Програм за децу лако ометену у развоју је за њу сасвим довољан да може лепо да напредује и усваја предвиђене садржаје.Лако и брзо је савладала и додатне задатке, што јој је подизало самопоуздање.Вредна је и послушна ВВ 8.разред,је незинтересована за школу,али уз помоћ С и учитељице,успева да савлада основне садржаје,воли техничко образовање,нарочито садржаје за домаћинство,лепо се ликовно изражава.Ученице ВС и ВВ нису имале никаквих потешкоћа у савладавању садржаја.

-Решења о разврставању детета ВВ Општине Зрењанин–Одељења за послове из области друштвених делатности број IV-06-01-560-39/07 од 25.10.2007.г.у којем се наводи да је дете ВВ из рођена године,ометена у развоју, на нивоу лаке МНР. Потребно је да дете похаја специјалну школу.

-Извештаја Центра за социјални рад Зрењанин број 56023-2786/16 од 26.4.2016 г.,у којем се наводи наведено да су млтВД ,ВА и ВС ,као и њихова сестра по мајци ВВ дана 09.03.2012 г.збринута у хранитељску породицу ВЕ из Пландишта.За старатеља малолетној деци одређена је хранитељка ВЕ .Од стране радника Центра за социјални рад вршено је праћење функционисања у хранитељској породици.Обављено је више посета где је констатовано да су деца лепо прихваћена,да добро напредују и да су задовољна у породици.Праћење деце у хранитељској породици је вршено у сарадњи са надлежним центром за социјални рад Пландиште.Од стране деце су увек добијане позитивне информације о хранитељима.Били су максимално укључени у породични живот што је на њих позитивно деловало у смислу развијања осећаја припадања.Деци је пријао однос блискости са хранитељима,а приликом сваке посете стицао се утисак блискости и поверења између деце и хранитеља.Током децембра 2015 г. хранитељка је у телефонском разговору рекла да има проблема са ВВ ,која је отпочела емотивну везу са малолетним дечком ромске народности,који је проблематичног понашања. ВВ је тада преноћила код њега што је хранитељка пријавила полицији и вратила је кући.У марту је хранитељка рекла да поново има проблема са ВВ која жели да се уда.Тада је стигла пријава из школе да се ВВ жалила разредном старешини на хранитеље и њихов однос према њој.Дана 17.03.2016 г.од стране водитеља случаја је обављена посета хранитељској породици и обављени су разговори са децом појединачно у просторијама Центра за социјални рад Пландиште.ВВ је износила примедбе на хранитељку и било је евидентно да су њих две пореметиле односе. Жалила се да је тера да ради по кући,да ради тешке послове,да се хранитељка љути на њу и да често виче.На питање о односу са хранитељем рекла је да је он добар,не тера је да ради и никад не виче.На директно питање о евентуалном сексуалном узнемиравању рекла је да јој је једном јавно предложио да имају односе што је она одбила али да се то није поновило.Сличне информације добијене су и од млт. ВС ,и она се жалила на однос са хранитељком,а хранитеља оценила као много бољег. За разлику од њих млађа деца малВА иВД су се изузетно позитивно изразила о хранитељима и були уплашени од могућности да буду измештени.Мал.ВА је навела да ВВ прави проблеме у породици,неће да слуша и ради само по свом. Закључено је да је у хранитељској породици дошло до проблема и ситуације коју хранитељи не могу да разреше.Такође је закључено да постоји ризик ескалирања проблема те да је децу потребно изместити из породице и пронаћи им одговарајући

смештај у другој хранитељској породици, али да не би требало раздвајати децу. Деца су хитно измештена из хранитељске породице и дана 25.04.2016 г. обезбеђен им је привремени смештај у прихватној станици дома у Белој Цркви, до проналаска трајнијег решења.

- Извештаја Центра за социјални рад Пландиште Број:3-56099-175/16 од 26.04.2016 г. у којем се наводи да је исти сачињен услед обавештења полицијске станице у Пландишту, о пријави ВВ да је хранитељ АА сексуално узнемирава а до података се дошло на основу циљног интервјуа са корисницом и њеном малађом сестром ВС, као и на основу хетерогених података добијених од стране разредног старешине АС и документације доступне овом центру. На евиденцији Центра за социјални рад Пландиште ВВ, млт. ВС, ВА и ВД се налазе од 2012 г., када им је омогућен породични смештај у хранитељској породици ВЕ и АА из На самом почетку млдб. деца су била адаптирана. Након годину дана од смештаја ЦСР је добио пријаву грађана да су деца радно експлоатисана у породици, на које околности је са децом обављен разговор и децу су то порицала. О пријави је обавештен ЦСР Зрењанин. Последња пријава из ове породице је била у децембру 2015 г. када се ВВ није вратила кући из школе, те је по пријави хранитељке пронађена код тадашњег дечка у Вршцу и враћена у ову породицу. Водитељка случаја из ЦСР Зрењанин је, услед пријаве од стране средње школе за специјално образовање „Јелена Варјашки“ у Вршцу, у марту месецу 2016 г. обавила у просторијама ЦСР Пландиште разговор са млт. децом. Разговор са ВВ је обављен индивидуално у Полицијској станици у Пландишту.

- Пријаве на злоупотребу, занемаривање и сексуално злостављање од Школе за основно и средње образовање „Јелена Варјашки“ из Вршца од 17.03.2016 г., упућену Центру за социјални рад Зрењанин, у којем се наводи да је приликом неформалних разговора са ученицама дошло до информације о злоупотреби ученица у виду, терања на изразите физичке напоре и неприлагођен рад њиховом узрасту, (истоваривање дрва у оквиру приватног стоваришта које хранитељска породица има) што се дешава континуирано током недеље као и рад у околним местима где имају своје муштерије. Још су се пожалиле да ако би се супротставиле кажњене су ускраћивањем obroka, при чему им прете да о томе не смеју да причају никоме, посебно не у школи. Ученице су се жалиле да им хранитељи не купују гардеробу углавном носе оно што добијају од комшија. Да им је ускраћено дружење са вршњацима ван школе. Хранитељица је одбијала да се одазове доласку у школу, а након упозорења да ће позвати Центар за социјални рад обавила је разговор са разредним старешином АС. Хранитељице су предочене све расположиве информације. У разговору је хранитељица негирала да ученице раде физичке послове, сугерисано јој је такође и да омогући дружење са другом децом. Након разговора се делимично поправила по питању физичке злоупотребе, по изјавама ученица, али се односи у комуникацији погоршавају, јер су љути на њих, окривљују их да су се тужакале у школи. Ученице се поново поверавају разредном старешини да су све више ангазоване у обављању физичких послова, ради копања рупа за сађење дрвећа, ношење дрва истовар и сл., што се све чешће дешава ноћу да их други не би видели. Са њиховим одбијањем поново се ускраћује храна, те неретко ученице долазе и гладне у школу. У понедељак 14.03.2016 г. након обављеног разговора са ученицама разредни старешина АС добија информације и о сексуалном злостављању од стране хранитеља према ВВ. У разговору изјављују да се то дешава више пута, да је ВВ о томе разговарала са хранитељицом

па ју је извређала и рекла да то није истина. Ове ситуације се дешавају када нема никога код куће, а једном приликом се десило да је ученицу ошамарио када није хтео да пристане на његове захтеве. Ученица ВС, такође, наводи да је хранитељ једном покушао и са њом сексуално узнемиравање на пашњаку иза куће али да је након вриштања више није дирао. У складу са законским регулативама као и Програмом интервентних активности за заштиту ученика од насиља, злостављања и занемаривања, након консултација Тима за безбедност ученика у школи, обављен је разговор одељенског старешине АС са старатељем ученица Вером Барачком психологом Центра за социјални рад Зрењанин, након чега је постигнут договор о даљем деловању, у циљу заштите ученица од злостављања, занемаривања и насиља.

-Обавештења Центра за социјални рад Зрењанин од 04.04.2017. године, у којем се наводи да су писменим путем добили обавештење од Дома за децу и омладину „Вера Радивојевић“ из Беле Цркве да је без сагласности надлежног органа АА дана 02.04.2017 г. долазио испред дома и тражио да види млтВА и ВД. Такође, у вези са ВВ се наводи да је иста самоиницијативно напустила смештај у установи социјалне заштите, смештај у Интернату за ученике средње школе и то 14.02.2017 г. и засновала ванбрачну заједницу, живи у Вршцу, са момком АД, ул.

Наведена решења Центра за социјални рад Зрењанин и Центра за социјални рад Пландиште суд је прихватио веродостојним ценећи их као јавне исправе на чији садржај није било примедби у току поступка, с тим што суд није ценио део извештаја Центра за социјални рад Пландиште, који садржи изјаве ВВ ВА и ВС, јер на истим садржајима се не може засновати пресуда.

10. Као основно спорно питање у овом случају појавило се питање да ли је окривљени извршио принудну обљубу како то тврди јавна оптужба, док окривљени негира.

4. Анализа спорног питања

11. Утврђујући релевантне чињенице у погледу спорног питања у овом поступку, суд је пошао од одбране окривљеног, који је у току читавог поступка негирао извршење предметних кривичних дела.

У својој одбрани окривљени АА је истакао да наводи ВЈТ нису уопште тачни већ да се ради о гнусним лажима. Тачно је да су овде ошт ВВ и ошт. ВА биле на хранитељству у његовој породици у периоду од 11.03.2012.г. до 25.04.2016.г., као и њихова сестра ВС и брат ВД као и да су сва ова деца волела да иду са њим камионом када је дрва развозио по селу и то на њихово инсистирање. Надлежни из Центра за социјални рад Зрењанин су два пута недељно долазили у контролу и није било примедби односно притужби на његово и поступање његове супруге према њима. Појаснио је да је у кухињи куће скинуо врата јер се у тој просторији ложило и грејало тако да је та топлота улазила у собу где су деца боравила пошто су врата на тој соби преко дана отворена а они су их увече затварали кад спавају.

У вези разлога зашто су га овде ошт. ВВ и ВА пријавиле да је над њима извршио кривична дела истакао је да је то учињено из разлога што је ВВ неколико месеци пре овог априла 2016.г. побегла код свог дечка ромске

националности под надимком , па је полиција поводом пријаве нестанка пронашла ВВ , довела је у ПС Вршац заједно са тим лицем ромске националности а затим им предала ВВ са којом су отишли кући, па је то разлог што је ВВ у полицији изјавила да је он имао сексуални однос са њом како у кући тако и у викендици у Делиблатској пешчари. Такође је навео да је једном приликом, а након што су деца измештена из његове породице, ВВ телефоном причала са његовом супругом и то негде очи грожђенбала где је истакла да не може да издржи више у Јерменовцима где је напастује АЕ води је у шупу и са њом има односе, којом приликом је такође казала да се каје што је пријавила АА , па је онда његова супруга ВЕ казала да онда иде у полицију да пријави тог АЕ као што је и њега пријавила. На подсећање да му се на терет стављају не само ови сексуални односи већ да је ових сексуалних односа који укључују и орални чин, било по 5-6 пута месечно, изјавио је да је то било немогуће јер су врата од спаваће собе у којој спава са супругом била увек отворена, а и врата од дечије собе су често била отворена мада су их деца често и затварала. Такође је напоменуо да његова супруга „спава као зец“, чим се он пробуди она се такође буди, а иначе има проблема са простатом због којих се често буди ноћу тако да нема ни потребу ни жељу да иде у дечју собу.

Што се тиче оштећене млт. ВА изјавио је да није тачно да је исту у њеном узрасту од 10 година, а то значи 2012.г. непосредно након њеног доласка у кућу, додиривао по грудима и телу док је спавала, такође да јој није претио да ће је заклати, а када је имала 12 година није јој у шупи, како је то она рекла, ударио шамар, скинуо тренерку и гаћице и извршио обљубу над њом. На крају је, на питање браниоца, истакао да мотив да до свега овога дође, односно да дође до његовог пријављивања као осумњиченог за два кривична дела силовања, треба тражити у томе да се деца одузму од њега и супруге и да се дају ВЗ из Јерменоваца, а иначе све је организовала директорка Центра за социјални рад Пландиште Ђурђевка Тафра.

12. Полазећи од завршне речи и дате анализе изведених доказа, суд је закључио да су основни аргументи тужиоца на којим је засновао оптужницу против окривљеног сведочење ошт. ВВ и ошт. ВА , као и исказ сведока млт. ВС . Поред тога тужилац указује на исказ сведока ВЗ , који цени као незаинтересованог сведока.

Ошт. АА је у истрази навела да је са сестрама ВА и братом ВД смештена у хранитељску породицу код окривљеног и његове супруге ВЕ а пре тога су живели са родитељима у Зрењанину. Првих месец дана је све нормално функционисало, али је након тога АА тражио да спава са њом, да се то десило у соби где спавају он и његова жена ВЕ , да је ВЕ била одсутна пошто је била код унукe у Белој Цркви, да су њене сестре и брат били напољу и играли се, да се противила томе, рекла је да неће, али јој је он држао руке са његове две руке и рекао да мора да спава са њим, јер ће у противном да је удави. Том приликом је имала обучену тренерку и мајицу, које је скинула сама јер ју је он натерао на то. Није закључавао собу, већ је само затворио врата. Пре АА није ни саким другим спавала. Упитана да поближе појасни како је то АА спавао са њом исказала је да мора да каже да је АА пушила, а такође је он стављао свој полни орган у њен полни орган. Све то је трајало отприлике пола сата. Отимала али није могла да му се одупре. Након овог полног односа АА јој је рекао да о овоме не сме никоме да прича, јер ће је у супротном убити где год да је сретне. И поред тога, она је о овом догађају испричала сестри ВС а ВА није. За време њеног боравка код АА и ВЕ ово се

десило негде 6-7 пута, а све се дешавало и на тавану куће, у шупи, а такође и у шуми у Карловцу када су ишли за дрва, јер је АА њу водио у шуму да товари дрва. Том приликом у шуми поред ње и АА био је још комшија АЗ који је био на другој страни шуме. Након другог спавања са АА о томе је обавестила ВЕ али је она казала да је луда, да је за лудницу и да треба да се лечи. Такође је обавестила и разредну АС у школи „Јелена Варјашки“. У викендици на Девојачком Бунару једном је спавала са АА и то оног дана када су измештени из породице АА. Том приликом АА је закључао врата у приземљу и рекао јој да се скине, она је АА послушала јер се плашила да је не удари. Једном приликом ју је ударио, тачније ударио јој је шамар јер је плакала, јер није желела да спава са њим. У погледу пружања отпора навела је да је покушала да се одупре тако што се ритала ногама, али није ни једном успела да се одбрани. Руке није могла да употреби јер их је он држао на кревету тако што је своје руке раширио преко њених. Надаље је навела да је очух, када је имала 10-11 година тражио са спава са њом али да није спавала са њим. У Пландишту док је била код ВЕ је имала момка, али није спавала са њим. Бежала је пар пута од њих, јер је ВЕ увек викала на њу. Није имала сексуални однос са другим мушкарцем. Момак са којим је бежала зове се АД „али са њим није спавала. Приликом првог односа са АА није имала крварење. Сестри ВС је казала да је спавала са АА и ништа више. Такође је навела да је, након што су измештени из ове породице, имала контакт са ВЕ на Грожђенбалу, када је била са сестром ВС и случајно срела ВЕ АА и њихову кћерку.

На главном претресу је, најпре навела да остаје код свог ранијег исказа а потом изменила исказ, тако што је навела да није спавала са окривљеним већ да је била присиљена да тако каже, да је била са АА да спава са њим. Била је присиљена од друге хранитељице ВЗ, када су били пресељени код ње, што је поновила на главном претресу у два наврата. Ово је изјавила на главном претресу, након разговора са вештаком, који је навео да је њему саопштила да због постојећег страха и несигурности и неразумевања питања није била у могућности да на иста одговара али да ће у наставку претреса да каже истину о ономе шта се дешавало и шта је предмет овог поступка. Коначно на питање заменика ВЈТ да ли је у време док је боравила у хранитељској породици код ВЕ спавала са АА је исказала да није спавала са њим, само су је присиљили да то каже. Такође, на питање пуномоћника ВА да ли ју је неко пре овог суђења наговарао шта ће да каже, је изјавила да је нико није наговарао.

Оштећена мал. ВА рођена . године, која је у међувремену постала пунолетна је навела да је у хранитељској породици АА са братом и сестрама била 6 година, а пре тога су живели са родитељима у месту Јанков Мост. У почетку је однос са хранитељима био добар, а касније су их терали да утоварају и истоварају дрва, а кад би то одбили хранитељица им је ускраћивала храну. Једном приликом била сексуално злостављана од стране окривљеног АА Тада ишла у четврти разред основне школе, то је било кад су утоваривали ђубре од оваца у камион, док су ВЕ, ВВ и ВС отишле да купе сок, а ВД се играо са другарима. Рекла је АА да је још мала за то, а он јој је рекао да је сад време. Пошто је одбила да спава са њим, он јој је ударио шамар, она је одбила да се скида, плакала је али ју је он натерао на то и рекао да ће да је убије ако то не учини. Тај сексуални однос је трајао неких 10-15 минута. Стајала је крај камиона, гледала га је у лице. АА ју је скинуо, није се опирала скидању јер се јако уплашила за свој живот пошто је АА претио да ће да је убије. Том приликом ју је АА стискао за руке и то са обе своје руке за њене обе руке у пределу мишића односно надлактице и том приликом је осетила бол. Такође је имала болове и у пределу полног

органа а тај бол је после прошао.Тај догађај се завршио тако што се АА обукао јер се плашио да ће да дође ВЕ са децом и наставили су са товарињем Ђубра.Пре овога није имала сексуални однос.Још у два наврата је АА покушао да са њом има сексуални однос тако што је дошао до ње у собу и сео на кревет, али је она у оба случаја искористила прилику што је он отишао до купатила и побегла је до комшинице АР којој иначе није ништа говорила о томе. ВС јој није испричала да је спавала са АА, а ВВ јесте, али није казала колико пута и да ли је било добровољно.

Оцена исказа оштећених

13. У оцени исказа оштећених суд је, имајући у виду налаз и мишљење вештака, првенствено пошао од чињенице да су способне да сведоче, односно да су, иако лимитираних интелектуалних способности, способне да прате ток кривичног поступка и да у њему учествују, у стању су да разумеју шта је сврха истог, као и да репродукују садржај који се од њих тражи.

Вештак Стеван С. Јокић, специјалиста неуропсихијатрије и дечије психијатрије, у налазу и мишљењу од 05.09.2016. године, је навео да код ВВ и млт. ВА није дијагностификовано душевно обољење у ужем смислу нити привремена душевна поремећеност, нити су такви поремећаји били присутни у време критичних догађаја.

Код ВВ и млт. ВА су дијагностификовани душевни поремећаји: лака душевна заосталост (Ф70 МКБ 10) и Посттравматски стресни синдром (Ф43,1 МКБ 10), као продужена реакција на критичне догађаје у виду осећаја страха, наметања сећања, афективне лабилности и поремећаја спавања. Код ВВ : приметна је непријатност када описује сам сексуални однос, избегавајући да именује мушке и женске полне органе, перцептивне обмане нису регистроване, памћење је очувано за протекле догађаје који су предмет испитивања, с тим да постоји несигурност у погледу прецизнијег одређења времена одигравања критичних догађаја. Вештак је посебно навео да је наводни сексуални чин са окривљеним описала релно као доживљено, али је имала раније искуство и да јој ова слика није страна.

У погледу млт. ВА вештак се изјаснио да је иста исправно оријентисана према себи, личностима, у времену и простору, напета, повремено избегава контакт погледом у ситуацијама кад описује критичне догађаје. Лако успоставља вербални контакт, исти води у жељеном смеру, питања разуме, одговори на постављена питања а која се односе на критичне догађаје су недоследни, стиче се утисак да препричава догађаје које је чула од сестре ВВ. Несигурна у погледу прецизног одређења времена одигравања критичних догађаја као и о њиховој учесталости. Памћење за протекле догађаје компромитовано. Склона давању различитих исказа и повлачењу датих изјава. Емоционална и социјална зрелост је у складу са постојећим интелектуалним статусом и достигнућим календарским узрастом. Такође се вештак изјаснио да код оштећених није регистрована склоност ка конфабулацијама, при томе је објаснио појам конфабулације у смислу несвесног попуњавања празнина у сећању.

Психолог Ане Бисак године, у налазу и мишљењу од 07.09.2016., је навела да се ВВ сврстава у категорију ЛМНР вршњака са IQ=53, а млт. ВА у категорију лако ментално недовољно развијених вршњака IQ=63. Психолошким тестирањем актуелно је установљено њихово претежно дефицитарно интелектуално

днкционисање и утврђене су последичне мањкавости у адаптивном понашању. Комплексна развојна депривација, нестабилне и трауматичне околности њиховог одрастања, уз интелектуалну дефицијентност, одредиле су њихове виктимогене диспозиције и учиниле их латентним жртвама. Посттрауматски стресни синдром евидентира се код обе на специфичан начин условљен индивидуалним разликама између њих. Особе скромнијих интелектуалних капацитета доживљавају (дакле и трпе) далеко више емоција него што су у стању да вербално изразе и пишу, те да вербално шкртији описи не подразумевају одсуство рецептивности за трауматични догађај и мањи степен трпље (већ је најчешће обрнуто). Позиција оштећених у односу на окривљеног је упадљиво неравноправна и врло деликатна, како због примарно мањкавих капацитета, претходног искуства депривације (научене беспомоћности), тако и због комплетне зависности од одраслих особа које су по дефиницији требале да буду носиоци позитивног корективног искуства. Упркос мањкавом интелектуалном капацитету одликује их релативно очуван тест реалности, што подразумева способност коректног и конзистентног извештаја о инцидентним догађајима. Најсуспектнији је накнадно узет исказ млдб. ВА, због недоследности и противуречности у њеном казивању и понашању, те чињенице да је исти манифестација њених дефицитарних адапционих капацитета, а не показатељ структуриране психопатологије.

Суд је ценио исказ ошт. ВВ, узимајући у обзир њен исказ дат у истрази на записник ВЈТ Панчево од 08.12.2016 г., у којем наводи да ју је окривљени у више наврата присилио на сексуални однос, као и исказ дат на главном претресу дана 16.11.2017 г., у којем је исказала да није спавала са АА уз образложење да је била присиљена од друге хранитељице ВЗ да каже да ју је АА присилио да спава са њом. Дакле, одступајући од ранијег исказа, пре свега оштећена је исказала недоследност и оставила утисак неуверљивости. Овакав закључак се надопуњује и кроз чињенице да је: у истрази негирала раније сексуално искуство, а на главном претресу навела да је имала принудно сексуално искуство са очухом; на главном претресу навела да се пожалила сестри ВА, иако је у истрази навела да је то била сестра Маја.

У вези недоследности и непоузданости исказа, суд је имао у виду и део исказа ове оштеће, да је била присиљена од стране касније хранитељице ВЗ да изјави да је силована од стране АА, а након разговора са вештаком Јокић Стеваном-који је навео да је њему саопштила да због постојећег страха и несигурности и неразумевања питања није била у могућности да на иста одговара али да ће у наставку претреса да каже истину о ономе шта се дешавало и шта је предмет овог поступка. Суд је овај део исказа ценио у светлу исказа сведокиње ВЗ

која је категорички одбацила овако нешто, посебно наводећи да није уопште познавала како ВВ тако ни ВА, ВС и ВД пре него што су јој ова лица додељена на хранитељство, а што је потврдила и својим исказом ошт. малолетна ВА, која се на главном претресу одржаном 16.11.2017. год. изјаснила да ни она а ни њена сестра ВВ нису знале ВЗ пре него што су њих четворо смештени код ВЗ. У том смислу суд је имао у виду и навод св ВС да је једном приликом на „Грожђенбалу“ када је позвала ВЕ да се виде ВВ казала ВЕ да је њу онај момак са којим је побегла натерао да пријави АА за силовање.

Поред тога суд је у формирању судијског уверења и извођење закључка о веродостојности исказа оштећене имао у виду и чињеницу да је дошло до неслагања у хранитељској породици, као и понашање оштећене која је ступила у везу са дечком и

побегла од куће, те чињеницу да је пријава за сексуално узнемиравање уследила после овог догађаја, а посебно чињеницу да је и по премештају у нову породицу пријавила новог хранитеља АЕ за сексуално узнемиравање.

Након суштинске и садржинске анализе исказа оштећене ВВ доводећи наведено у узајамну везу и са осталим доказима, суд није могао дати пресудан значај исказу односно суд исти није могао ван сваке разумне сумње закључити да је исказ поуздан и истинит и тиме га прихватити веродостојним.

Следствено наведеном суд је вреднујући исказ ошт. ВВ нашао да на истом не може засновати осуђујућу пресуду.

14. Суд је ценио исказ ошт. ВА првенствено доводећи у везу са налазом и мишљењем вештака Стевана Јокића који је, између осталог, навео да се стиче утисак да ВА препричава оно што је чула од сестре ВВ. У том смислу овај исказ је доведен у узајамну везу са исказом ошт. ВВ, која је у току истраге теретила окривљеног да би на главном претресу изменила исказ и навела да је исти није присилио на сексуални однос, чиме је исказала недоследност и суд јој није поклатио веру.

Надаље, вештак Стеван Јокић је навео да је ВА описала, између осталог, да је, по доласку у ову хранитељску породицу након месец дана АА почео да спава са њом у кревету, да се то први пут догодило када је имала осам година да је „легао преко ње и ставио јој пенис право напред у њу, а онда је тражио да се окрене и ставио јој од позади“. У свом мишљењу вештак је навео да је ВА склона давању различитих исказа и повлачењу датих изјава. Психолог Ана Бисак је навела да је ВА описала, између осталог, да је осумњичени и њу натерао да спава са њим „онда када му се ВВ више није свиђала, пошто је била велика“, „река је да мора, иначе ће да убије све четворо“, „да је морала да то уради да би заштитила оно троје (сестре и брата)“, „после је то морала да ради са њим четири пута недељно“. У свом мишљењу психолог је навела да је уочљиво сугестивна, превртљивих ставова, уз амбивалентно и некритично, неселективно везивање за друге. Посебно не навела да је најсуспектнији накнадно узет исказ м. л. д. б. ВА, због недоследности и противуречности у њеном казивању и понашању, те чињенице да је исти манифестација њених дефицитарних адапционих капацитета, а не показатељ структуриране психопатологије.

С тим у вези суд запажа да је у чињеничном опису оптужнице наведено да је принудна обљуба над м. л. т. в. а од стране окривљеног АА извршена поред камиона где су товарили ђубре, а у наредби о спровођењу истраге да се то десило у шупи за дрва, дакле ради се о сасвим различитим локацијама, а по становишту суда нелогично је да се лицитира са местом тако важног животног догађаја, при чему се не може изгубити из вида да се шупа као место извршења у помиње и код оштећене ВВ, што доводи у сумњу веродостојност исказа. Такође, суд је имао у виду извештај Центра за социјални рад од 26.04.2016. године, у којем је водитељ случаја Вера Барачко констатовала „млађа деца ВА и ВД су изузетно позитивно изразила о хранитељима и били су уплашени од могућности да буду измештени. ВА је навела да ВВ прави проблем у породици, неће да слуша и ради по свом“. Све ово додатно упућује на заузети закључак о непоузданости исказа ове оштећене.

Коначно, доводећи наведено у узајамну везу и са осталим доказима, суд није могао дати пресудан значај исказу оштећене односно суд исти није могао оценити поузданим и истинитим и тиме га прихватити веродостојним.

Следствено наведеном суд је вреднујући исказ ошт.ВА нашао да на истом не може засновати осуђујућу пресуду.

Коначно све наведено је суд довео о у узајамну везу на налазом вештака о личности окривљеног. Наиме, у налазу и мишљењу вештака неуропсихијатра др Ђурђев Бранислава од 27.03.2017. године за АА, се наводи да на основу увида у судске списе и прегледа испитаника код њега није нађено постојање душевне болести, привремене душевне поремећености, заосталости менталног развоја, неке друге теже душевне поремећености а ни зависност од неке психоактивне супстанце, и то како у време испитивања у сврху вештачења тако и деликта за који се терети. Његов психички налаз одговара практично неупадљивом за доб и статус. Основна преокупираност његовог мисаоног тока је везано за позицију за који се налази и деликт за који се терети, који негирају, сходно томе према истом нема ни осећај кривице ни кајање. Интелектуалне, когнитивне мнестичке функције су му просечне. Основно расположење му је лако напетије. У сфери сексуалног нагона нема оформљених аберација како у односу на избор тако и начин задовољења нагона. Даје податке за смањење либида везано за године живота али и за проблеме са простатом. Понашање у сфери актуелних сексуалних контаката, уколико му се докаже, условљени би били карактерним аберацијама и одсликавали би дефект моралног суђења у склопу социјално неадекватног начина испољавања сексуалног нагона. У животном скрипту иначе до сада према списима не постоје подаци о дисоцијалном понашању уопште. Интелектуални потенцијали омогућавају испитанику да схвати смисао друштвених забрана и моралности или неморалности својих иступања као и могућност санкција које из њега следе. Уколико се прихвати испитаниково учешће у деликту, он је темпоре криминис био очуваних способности да схвати значај свог дела и могућности да управља својим поступцима. Правним термином он је тада био урачунљив.

У налазу и мишљењу вештака психолога Ане Бисак од 10.04.2017. године за АА, се наводи да актуелним поступком нису забележене антисоцијалне тенденције, аберације у структури личности, као ни психопатолошке манифестације у ужем психијатријском смислу. Генерално се експонирао претежно у социјално пожељном светлу. Психодијагностичким поступком у форензичке сврхе код АА, нису забележени показатељи психопатологије на когнитивном плану, дезинтегративни феномени, антисоцијалне тенденције, као ни друге аберације у организацији и функционисању личности.

Налаз и мишљење вештака суд је прихватио као веродостојан, будући да је исти дат од стране стручног и непристрасног лица, јасно и логично по правилима струке, а на који није било примедби.

15. оцена исказа сведока

Сведок ВС је навела да је заједно са својим сестрама ВВ и млт. ВА, као и братом ВД боравила у хранитељској породици АА и ВЕ у периоду од 09.марта 2010.године до 24.априла 2016.године. Што се тиче односа хранитеља према њима је навела да су их обоје, како АА тако и

BE терали да раде, да истоварају и утоварају дрва, дебела и танка, у камион који је поседовао AA . Иначе, AA је куповао тада дрва и продавао их. Нису имали редовна три obroка када су AA и BE били љути, јер су им тада ускраћивали оброк. Били су и љути када не ураде нешто што они желе. Тако на пример, ако се деси да не очисте двориште, онда је BE била љута и ускратила им храну. Овакво поступање BE и AA је њена сестра BB је пријавила у школи, а иначе поред ускраћивања хране и терања на обављање тешких послова, пријавила је и силовање. Нема непосредних сазнања о силовањима које су предмет овог поступка. Никада није непосредно присуствовала нити видела неки чин силовања, али је чула од сестре BB

за силовање. Било је то у лето 2015. године, када је прво њу сестра BB обавестила о томе, а затим у њеном присуству обавестила и хранитељицу VE . Том приликом њу је BB обавестила да ју је силовао AA и то у шупи, на тавану, у кући, у викендици на Девојачком бунару. Све то у њеном присуству је испричала хранитељици VE на шта је казала BB да лаже, да је луда, да измишља и да је њу неко сигурно натерао да то каже јер жели да се посвађају AA и она. BB је казала да је нико није натерао и да је након тога отишла у шупу где је за њом дошао AA и ударио јој шамар, да би након тога BB дошла код VE и тада казала да је све то измислила. Након овог догађаја BB више није говорила ништа о силовању. Једном приликом BB се пожалила разредној на поступање AA и BE , али тада BB није пријавила силовање, већ је само пријавила да нас они терају на тежак рад и ускраћују нам оброке. Такође, једном приликом, али након претходног догађаја BB је побегла из хранитељске породице са дечком AR , вратила се одмах тог дана, пошто је то од ње тражила разредна AC

Након тога је разредна попричала о свему са њом, између осталог, и зашто је побегла и тада је њој BB испричала и за то силовање. Након тога разредна је о свему обавестила Центар за социјални рад и њих су изместили из Пландишта у нову хранитељску породицу у Јерменовцима код BZ . BB јој је говорила да је он улазио својим полним органом у њен полни орган, да је пипао свуда по телу и љубио, а AA јој је претио да би имали тај полни однос, а да она није желела тај полни однос. Такође, BB јој је казала да је имала полни однос са својим очухом, а њеним оцем, али да то није био добровољни однос, већ да се радило о силовању. Даље је навела да је AA покушао да има полни однос са њом тако што ју је једном приликом док су заједно чували овце на пашњаку у Пландишту, вукао за мајицу и говорио да хоће да има полни однос са њом, али је она почела да вришти и побегла је и оставио ју је на миру. Након одласка из хранитељске породице AA имала је контакт на Грођенбалу са VE , AA и њиховом ћерком AS и то тако што је BB телефоном позвала VE да се видимо, јер је била љута на нову хранитељицу BZ зато што је BZ тукла нас троје и зато што је BB пријавила да је њу силовао хранитељ AE . Том приликом је BB казала VE да је њу онај момак са којим је побегла натерао да пријави AA за силовање. Такође је навела да јој је BB рекла да је једном приликом у викендици у Девојачком бунару имала однос са AA , док се брат BD напољу играо, а комшија AZ нешто радио на тераси. Овај догађај је био непосредно него што су они напустили хранитељску породицу, а о томе јој је BB говорила касније, тачније тога дана када је BB пријавила AA . Нема никаква сазнања о проблемима које је имала сестра VA у вези силовања. Нови старатељи тукли њиховог млађег брата BD и сестру VA . BB је пријавила и новог старатеља за силовање или покушај силовања, не зна тачно.

Сведокиња нема непосредних сазнања о догађају. Посредна сазнања црпи из казивања BB која јој рекла да је имала једном приликом у викендици у Девојачком бунару

однос са АА да је овај догађај је био непосредно него што су они напустили хранитељску породицу, а о томе јој је ВВ говорила касније, тачније тога дана када је ВВ пријавила АА. Нема никаква сазнања о проблемима које је имала сестра ВА у вези силовања, као и да је ВВ је пријавила и новог старатеља за силовање или покушај силовања, не зна тачно. Уочава се да је акценат њеног исказа на радном искориштавању од стране хранитељске породице.

Сведок АС је изјавила да је до септембра 2016. године у Школи за средње и основно образовање „Јелена Варјашки“ у Вршцу, радила на радном месту предметног наставника и одељенског старешине. Била је предметни наставник и одељенски старешина ВС. Имала је сазнања да иста живи у хранитељској породици у породици АА. Такође, у истом одељењу је била и ВВ. Од деце из одељења је сазнала да се ВС и ВВ жале на третман у хранитељској породици АА, односно да у тој породици морају да обављају тешке физичке послове, да носе дрва, па је поводом тога обавила насамо разговор са ВВ и ВС. Оне су јој казале да морају да обављају тешке послове попут истовара дрва и то не само за своју кућу, већ и за друга лица, јер се хранитељ бавио тим пословима, имао је своје Стовариште, па су заједно са другим радницима деца вршила утовар. Изјавиле су да када би се супроставиле била им је ускраћена храна, нпр. ручак, а често доручак и вечера. Такође, пожалиле су се да немају телефоне, али да им је Центар за социјални рад забранио коришћење телефона како не би остваривале контакт са примарним родитељима. Тим за превенцију насиља, злостављања и занемаривања деце, позвао је хранитељицу да би јој предочили њихова сазнања. Хранитељица се одазвала позиву почетком децембра 2015. године, па су јој саопштили да су дошли до информација да деца обављају тешке физичке послове, тада је последњи договор да се деца омогуће да се друже и излазе из куће, с тим што је хранитељица негирала да деца обављају тешке физичке послове. Од деце ВС и ВВ је сазнала да су хранитељи љути на њих, јер су сматрали да су оне дале информацију, али да их хранитељи више не приморавају на тешке послове. Посебно је навела да је ВВ у току првог полугодишта побегла са својим момком, њиховим бившим ђаком и да су о томе обавештени од стране хранитеља и о томе је обавештена и Полиција у Вршцу, и такође су обавештени да ВВ до краја полугодишта неће долазити на наставу. У току другог полугодишта јој је казала да ВВ жели нешто да прича са њом, те јој је ВВ говорила о томе да је у више наврата морала да спава са хранитељем и то се по њеним речима дешавало у кући и то у ситуацији када никога није било у кући. Сем ВВ и ВС јој је испричала за један догађај када је хранитељ покушао да је силује на пашњаку али је она вриштала и он је одустао. Поводом ових информација сазнала је Тим за превенцију насиља, чији је она координатор, и обавестили су Центар за социјални рад са пријавом за сексуално узнемиравање. Ту се њихова надлежност завршила јер је све прешло у надлежност Центра за социјални рад. Нису добили никакву повратну информацију од Центра за социјални рад, иако су чак понудили и њихове просторије за евентуално обављање разговора са ВС и ВВ, али су обавештени да је тај разговор обављен у просторијама Центра за социјални рад Пладниште. Посебно је навела да приликом првог разговора када су се жалиле на обављање тешких физичких послова у хранитељској породици нису пријавиле сексуално узнемиравање. Везано за први сексуални однос са хранитељем ВВ није могла ближе да определи временски оквир у ком се исти десио. Када јој је ВВ први пут говорила о сексуалном узнемиравању казала је да ју је хранитељ натерао да спава са њим. Први пут није питала за детаље, а за детаље је питала 25.04.2016. године, када је испричала да је хранитељ давио и да јој је

запретио ако неком буде рекла да ће јој се нешто десити. Тог 25.04.2016. године ВВ је казала да је имала сексуалне односе на два места са хранитељем за викент и то како у кући тако и у Девојачком бунару. Осим ових места ВВ није помињала нека друга места где је спавала са хранитељем. Иначе, имала је сазнања да у хранитељској породици живе и брат и сестра и да је однос према њима много коректнији него према њих две ВВ приликом разговора није поменула да проблеме око сексуалног узнемиравања имају и друге сестре.

Сведок нема непосредна сазнања, извор њених сазнања су оштећене. У вези сексуалног узнемиравања, као и по поговору од колегинице у вези радног искориштавања. Обзиром да суд није прихватио исказе оштећених то исказ ове сведокиње није могао узети као посебно значајан за утврђивање одлучних чињеница, односно чињеница које су предмет доказивања и на овом исказу се не може темељити осуђујућа пресуда.

Сведок ВЕ је навела да нема непосредних сазнања везано за поступање њеног супруга АА, али да има нека посредна сазнања од ВВ. Једном приликом ВВ јој је казала да је њу у више наврата силовао очух и неки АТ из Ченте и то шупи, на тавану, у свињцу, на чамцу, на сметлишту, док је ВС говорила да је њу отац желео да силује али га је она ударила вазом по глави у побегла. У лето 2015. године ВВ јој је казала да је силована од стране њеног супруга АА. Рекла јој је да ли зна шта говори, јер она са тим човеком живи 29 година. Питала је да ли ју је неко наговорио да то каже, и она је поменула неког АУ да то каже како би је најурила из куће, након тога је почела да плаче. Након овога, ВВ се више никада није жалила на АА, а ВС и ВА се њој никада нису жалиле на АА. Још једном приликом је позван од разредног старешине АС у вези обављања физичких послова, односно утовара дрва којом приликом јој је саопштила да то није истина јер имају раднике за тај посао. Након тога разредна је више није звала али је она обавестила разредну када је ВВ побегла са неким „АД“. У вези тешког физичког рада деце, односно евентуалног сексуалног злостављања од стране њеног супруга према деци, никада није била позивана од Центра за социјални рад. Иначе, представници Центра за социјални рад Зрењанин су редовно долазили у контроле, имали су разговоре са њима и са децом, и нису никада наилазили на никакве примедбе од стране деце. Чак је и у једном моменту она постала њихов старатељ. Посебно је навела да су деца имала своју посебну собу, са четири кревета, радним столом, компјутером, телевизором и могли су да се крећу по читавој кући. Није им била ускраћивана храна. Осим ње и супруга у кући је живела и њихова ћерка АС. Никада се није десило да у кући остану сами њен супруг и ВВ. Посебно је навела да је била присутна на викендици када је био присутан комшија АЗ, да је била присутна и њихов ћерка АС, деца ВД ВА ВВ и ВС. Пошто су били сви тада на викендици није било могуће да се изврши кривично дело како је описано у наредби за спровођење истраге. Након измештаја у другу хранитељску породицу деца су њу контактирала и то једном приликом су је телефоном звале ВВ и ВС тражиле су да се виде. Молиле су, па је ипак отишла и видела се са њима у Вршцу у центру. Иначе ВА је долазила редовно код њих кући пре школе. Када се срела са ВС и ВВ оне су се жалиле на поступање нових хранитеља, казале су да немају ни пасту, ни шампон, па им је купила патике јер су имале ране на ногама. Иначе су се извињавале што су пријавиле АА и тражиле су да га виде, па је он дошао. Видели су се са њим, изљубиле се и плакале. Том приликом су казале АА да извини што су га пријавиле и да су погрешиле. Осим тога, ВВ је казала да је осим АУ и АД од ње тражио да пријави АА да би поново ишла за њега. Од ВВ је

сазнала да је и другог хранитеља пријавила за сексуално узнемиравање и том приликом јој је рекла да АА није крив. Иначе обавила је разговор са својим супругом и предпочила му је оно што је ВВ казала и он је рекао да он није спавао са њом и да је болестан и да не спава чак ни са мном а камо ли са њом. Након тог догађаја је постала опрезнија и детаљније је пратила ситуацију да би проверила те чињенице. Такође, су се окупили њих троје ВВ супруг и она и попричали о оном што је ВВ изнела. ВВ је почела да плаче и казала је да је њу на овај чин натерао АУ. Што се тиче ВА она јој се никада није обратила везано за наводно силовање од стране њеног супруга. Што се тиче јанус ВА никада није приметила промену у њеном понашању била је повучена, читала је књиге и патила је пуно за родитељима. Бранила је деци да раде тешке физичке послове али су они желели да помажу и да буду ту у близини тих радника.

Сведок АЗ је изјавио да непосредних сазнања о овим догађајима нема. Познаје АА доста дуго, иначе су комшије, удаљени неких 10-так кућа један од другог, узајамно се помажу. Познато му је да су АА и његова супруга имали у хранитељској породици имали четворо деце и то једног дечака ВД и три девојчице ВВ, ВС а за трећу не може да се сети имена. Деца су иначе волела да иду са њим и АА када би превозили понека дрва камионом, али нису радила. Ако је било места обично је мали ВД волео да иде са њима да се провоза. Једном приликом је био у викендици у Делиблатском песку, да завари неку ограду за терасу, ради се о тераси која се ради на спрату викендита, у то време АА је био доле и шишао траву. Он и АА су дошли једним колима, а у другом ауто који је возила његова ћерка АС су били ВЕ и сва деца. Ту су били заједно и није било раздвајања. Задржали су се од прилике 2 до 3 сата. Иначе, што се тиче односа АА и ВЕ према деци, радило се о једној нормалној породици, више пута је видео како су слали децу у продавницу да купе грицкалице, чоколадице и сл. Нема сазнања да су се деца жалила на поступање АА и ВЕ према њима. Једино зна да ВЕ није дозвољавала деци да излазе касније увече. Када је радио на викендици на спрату где се налази тераса доле су били АС ВЕ и деца и када су дошли пекли су роштиљ и кували кафу и тај доњи део се уопште није закључавао и затварао. Видео је шта се дешавало и сматра да је немогуће да је ВВ била силована од стране АА јер је видео све што се доле дешавало.

Сведок АР је навела да нема непосредних сазнања о томе да је АА : наводно силовао ВВ и ВС наводи да то није тачно, јер она у ту кућу долази 30 година и познаје врло добро како АА тако и његову супругу и децу. Иначе су комшије, она живи на ћошку 20 метара од њихове куће. Зна да су код АА и ВЕ, као у хранитељску породицу, били смештени ВА ВС ВВ и ВД. Била су то напаћена деца и она их је јако волела, чак има и неке фотографије са њима, јер је и она дете без родитеља одрасла код бабе и деде. Тај однос је функционисао јако добро. АА и ВЕ су водили рачуна о њима, обезбеђивали им храну, одећу, обућу, а када је долазила на кафу ујутро, већ се нешто кувало на шпорету. Деца су могла да оду у шпајз слободно да узму кобасице, све им је било обезбеђено. Било је гајби са воћем, то је било понашање за пример како су они водили рачуна о деци, и заиста не знам шта се дешавало да дође до овога. Деца су често долазила код ње, јер су је волела, ВА ју је назвала најбољом комшиницом, па их је честила сокићима, рибом, воћем и слично и јако их је волела. У једној ситуацији када је ВЕ славила рођендан, сви су били весели и расположени, али је приметила да је ВВ : замишљена и снуждена. Питала је зашто не дође у двориште да се веселе, а она је рекла: "Ја ћу се

њима осветити“, али не знам због чега и шта је суштина тога. После тога, ВВ више није била снуждена, нормално се понашала, једино је после неколико дана сазнала да деца више нису ту. Једног дана је видела да је била полиција, а након тога сазнала да ВА и ВД више нису ту, а ко их је одвео не зна. Када је о томе причала са АА и ВЕ, они нису знали да јој кажу шта се дешава, били су у чуду. Касније од њихове ћерке АС је сазнала да су ВВ и ВС пријавиле АА да их је, наводно, силовао. Након што су деца напустила кућу, ВВ и ВС је видела једном у Вршцу, када је отишла са АС да купи чизмице и да су ту били АА ВВ и ВС. АА је њима и њој купио бурека и водио их на лимунаду, док је она шетала са АС по продавницама. Сазнала је да ВВ и ВС иду у фризерску школу, па их је чистила са 100 динара. Иначе АА и ВЕ су већ давали новац ујутру за ужину, као и сваки родитељ. Такође, видела је ВА два, три пута код ВЕ пошто је она бежала из школе у Пландишту, јер је била незадовољна новом породицом у Јерменовцу. ВВ је звала њу да види ВА пошто ју је волела. Тада је од ње сазнала да у фрижидеру код нове породице има „бљак“ саламу и пуно пиве. А да је та нова хранитељица скувала пасуљ који је за свиње, а не за људе. Посебно је навела да се АА према тој женској деци и према ВД нормално понашао, као прави родитељ. АА иначе не пије алкохол, колико зна пије разне лекове. Док су деца боравила код АА зна да нису оскудевала ни у чему, одећи, обући, храни и у осталом.

Сведок ВТ је исказала да нема непосредних сазнања о томе да је АА, наводно, извршио кривично дело за које је осумњичен. Посредно је дошла до тих сазнања по продавницама од „локалних трачара“ које су говориле да је АА, наводно, силовао неку децу, али нису навеле о којој се деци ради. АА и ВЕ познаје од малих ногу, посећују се међусобно свакодневно, с тим да су и ова деца која су била код њих у хранитељству долазила код ње. АА и ВЕ су имали изузетан однос са децом, то није било никаквих свађа, све је функционисало као да су им билошки родитељи, никада није чула да су се АА и ВЕ жалили на децу нити деца на њих. Деца су имала све живо, храну, одећу и обућу. АА је трговао дрвима, али деца нису учествовала у утовару и истовару. Једно знам да је ВВ често била на камиону али из емотивних разлога како би ишла да гледа радника и да прича са њим, а не ради утовара и истовара дрва. АА з однос према девојчицама је био коректан није их чудно посматрао нити додиривао. Зна да је ВВ трчала за другим ожењеним мушкарцима, чак су је њихове жене писале поруке да их остави на миру. Једном приликом док је чекала аутобус код у Вршцу видела је ВВ са шест цигана како се љубе, ту је била и ВС али се није љубила, један је покушао да се пољубе али се она склонила, док је ВВ остала са њима. ВВ је виђала и са АУ из Милетићева, желела је да побегне са њим аико је ожењен. Када је била матурска прослава ВЕ је била испред школе како ВВ не би побегла са неким. Била је присутна код ВЕ када је дошла ВА, а већ су били смештени у другу породицу, и рекла је да је тамо код нових хранитеља малтеретирају и да је нова хранитељица рекла да кажу да их је АА силовао, да сва деца добијају батине од те хранитељице и тера их да пију бенседине. Чак је и мали ВД рекао да су га тукли у новој породици, да би казао да је и њега АА силовао. Зна да је ВВ побегла са неким АД и да ју је полиција враћала код АА и ВЕ. Након што су отишли их хранитељске породице срела је ВВ у Вршцу и ВВ јој је рекла да поздрави ВЕ и АА и да су јој нове патике купили АА и ВЕ. ВВ виђа често и она јој је и пре тог сусрета рекла да са АА није имала ништа и да она „ону ствар“ може да да коме жели, а да ВЕ то не може да јој одређује. Посебно је навела да јој ВВ казала да је злостављао отац, неки човек АТ где су живели, па ју је мама

продавала неким људима за пиво, па су зато деца и одузета од мајке и дата у хранитељство. Од дече никада није чула да су се жалили на поступање АА и ВЕ

Сведок АС је изјавила, те наводи о наводном силовању на штету ВВ и млдб. ВА нису тачни и да је у питању обична лаж ВВ и ВА. Једном приликом ВВ је побегла код момка АД који је иначе циганин по националној припадности, а иначе мора да каже да цигане не воли, јер има лоше искуство са њима. Том приликом њена мајка ВЕ, она, ВД, ВА и ВС су отишли да је врате кући, о томе је обавештена полиција и ВВ је враћена у њихову кућу, али је она желела да се освети мајци и оцу због тога, иако јој нико није рекао ништа лоше због тога. Том приликом ВВ није говорила да ће се осветити мајци и оцу, али је након протекла једног кратког времена она пријавила њеног оца за ово силовање. Иначе, након повратка од АД она је њеној мајци рекла: „Моја пичка, моја ствар, ја одлучујем са ким ћу да се јебем“. Што се тиче ВА навела је да је она почетком септембра 2016. године након што је кренула у школу дошла код њих у кућу и том приликом плакала и говорила да жели да јој они помогну, јер она као да нема ни мајку ни оца, да су их одвојили од њих и да хоће да се врате. Када ју је питала да ли је истина то што су пријавили њеног оца и из ког разлога су то учиниле, ВА је казала да је то учинила под наговором нове хранитељице ВЗ. ВА се жалилила на ВЗ малтретирање и тражила да је спасу. Други пут је ВА дошла 30.09.2016. године тачно у 10,15 ч, и казала да је њу и ВД тукла ВЗ као и да су сви ишли код др Јокића где их је ВЗ водила самоиницијативно како би им преписао бенседине. ВА је рекла 30.09.2016. године да је ВЗ натерала да изјави у суду да ју је њен отац силовао и да им се препишу лекови код Јокића свима четворо. Поводом оптужнице за силовање у Делиблатској пешчари је навела да то није тачно јер су тог дана били присутни тамо ВВ њен отац АА, ВЕ њена мајка, АЗ, ВД, ВА и она. Стигли су са два аутомобила, првим је стигао њен отац и са њим је био АЗ и ВВ и мислим да је био и ВД и другим колима којим је она управљала била је њена мајка ВЕ, ВА и ВС, а дошли су негде 2 до 3 минута после њих. Тог дана отац је кречио викендису, а АЗ је варио споља неку ограду, тако да је дефинитивно лаж, немогуће да је њен отац силовао ВВ јер се нико није одвајао ни на минут. Иначе, деца су имала своју собу, на њиј су била врата која су затварана али није било кључа. Деца нису товарила дрва, јер она ни не могу да их товаре. Није тачно што је ВВ изјавила да нису имали ни четкице за зубе, јер је њима хигијена била на првом месту. За Грођенбал 2016. године ВС је телефоном позвала њену мајку и њу на Фејсбук да се виде у Вршцу и ту је био и отац АА. Жалиле су се да су им поцепане патике, наговорила је мајку да им купи. После тога су отишли у пицерију на пицу. Тамо се ВВ извињавала тати што га је пријавила за силовање и да је то урадила по наговору њеног АД, као и социјалне раднице Ђурђе у Пландишту и да жели да се врати код њих. ВС је такође упутила извињење и тражила да се врати код њих. Иначе, њен отац користи лекове за шећер и простату. Током њиховог боравка у њиховој кући она није била запослена, била је скоро увек присутна, сем када је била у Шведској.

Сведок ВЗ је навела да Центар за социјални рад Пландиште је децу ВС, ВД и ВА и ВВ сада је АР, колико јој је познато пошто се удала, доделила у њену хранитељску породицу, мисли да је то био 16. април 2016. године. Директорка Центра за социјални рад звала је предвече јер није имала где да их смести и довела их је у току ноћи, ујутру 02,30 ч. Прихватила је децу и

сместила их је.Проценила је да су деца под високим стресом па је мало поразговарала са њима,да се упознају.Деца су плакала,тресла се,деловала су истраумирано. Предложено је да деца остану четири дана,као у нужном смештају,али су деца изразила жељу дај остану код ње,тако да су по одлуци Центра за социјални рад Зрењанин у сарадњи са Центром за социјални рад Пландиште остали код ње.У почетку је било све у реду, али је сазнала за контакт између ВС и АА. ВС је имала од деце једина телефон и контактирала је АА и његову супругу Јаворку.У септембру су кренуле ВС и ВВ у интернат то је Дом за средњу занатску школу, два пута су биле на викенду кући и трећи пут су одбиле да дођу на викенд,то је био Грођенбал око 16.09.2016.године чула се телефоном са ВС и ВВ, рекле су да неће доћи кући.ВВ јој је изјавила тада да је спавала са њеним супругом.Против њеног супруга у вези ВВ води се поступак против мог супруга у вези наводног спавања са ВВ.Предложила јој је одмах да иду у Дом здравља да направе лекарски преглед, да ће бити уз њу ако лекарски налаз потврди оно што она наводи.Она је то одбила.Тада јој је јављено да јој је забрањен приступ Интернату управо због тог случаја везано за њеног супруга.Комшије су јој рекле да су виделе АА и ВЕ у друштву са ВВ и ВС добиле су мобилне телефоне и патике од АА и за време Грођенбала су вођене на ручкове ВД и ВА су остали код ње и они су изјавили да су наговорани од стране сестара ВВ и ВС и АА да причају против ње,да их је тукла.Иначе, први контакт са овом децом је имала када их је Центар за социјални рад довео у пола три ноћу.ВВ није видела пре овога и да није са њом имала контакте, сретала је на улици.Чула је од мање деце ВД и ВА да су док су њих две биле у Интернату да ће она то да изјави.Од почетка поступка према њеном супругу више није у контакту са децом.Посебно је на питање пуномоћника изјавила да јој ВА саопштила да је АА улазио у њихову собу и завршавао код ње,а ВВ јој исто то рекла,да је АА улазио и код ње у кревет. ВВ јој је још рекла да је АА вршио притисак да она буде са њим сексуално.Иначе, избегавала је да пита ВА детаље,није хтела да је повређује питањима.Имали су одласке по позиву код стручних лица да се баве овим питањем.Иначе, из Центра за социјални рад су једанпут долазили у контролу.

Оно што је уочено у вези са исказима сведока је чињеница са они немају непосредна сазнања о самом делу односно обљуби,већ да су о томе сазнања добили посредно путем препричавања,дакле ради се о сведоцима по чувењу.Сви сведоци се афирмативно изјашњавају о хранитељској породици АА сведоче позитивно о односу у хранитељској породици,односу хранитеља према корисницима-штићеницима,осим сведока ВЗ у односу на коју је суд је у току поступка стекао утисак да се ради о међусобној нетрпељивости са породицом АА,а повод је ривалство у пружању услуга хранитељског смештаја.Суд је прихватио исказ ове сведокиње веродостојним у делу везаним за смештај у њену породицу,јер је потврђен извештајем Центра за социјални рад и није споран.Такође,прихваћен је и део исказа,у којем негира наводе ошт.ВВ да је пријавила окривљеног на њен наговор,као и део у вези пријаве њеног супруга од стране ВВ за сексуално узнемиравање.

16. Оцена писаних доказа

У Записнику о претресању стана и других просторија АА од 25.04.2016.године,се наводи да је састављен 25.04.2016. године,у име ПС Пландиште, да је претресање наредио судија за претходни поступак у Панчеву наредбом број 14/16

дана 25.04.2016.године.Наредба је пре почетка претресања предата АА исти је поучен да има право да узме адвоката, није захтевао присуство адвоката. Претресању стана су присуствовали пунолетни грађани сведоци АЗ и АР Претресање је започето 25.04.2016. у 22,20 сати у стану–осталим просторијама АА у месту ул Приликом претресања су привремено одузети: један чаршав светло плаве боје, један чаршаф беле боје и доњи део пицаме беле боје. О овоме је сачињена потврда о привремено одузетим предметима ПС Пландиште број 16/16 од 25.04.2016.године.Такође је сачињена потврда о привремено одузетим предметима ПС Пландиште 17716 од 26.04.2016. године којом приликом је одузет један тепих (етисон) црвено – розе боје димензије око 3 x 4 м. ,који тепих је ,уз потврда о враћеним предметима АА Ку.бр.17/16 од 28.04.2016.г., враћен.

-У извештају о форензичком прегледу лица места сачињен од стране ПС Вршац ДД бр.220377/2016 и кт 432-227/16 од 27.04.2016.г.,и криминалистичко-техничкој фотодокументацији ПС Вршац УВ бр.227/16 од 28.04.2016.г.,у вези претреса стана и других просторија АА у ,се наводи да је претрес извршен у ул. дана 25.04.2016.г.код АА ,те је приказан шири изглед лица места вршења претреса, општи изглед просторија у кући, ходника, спаваће собе,дечије собе, као и општи изглед пронађених ствари на кревету у дечијој соби,пицаме,постељине,мајице,а међу којима се су се налазиле и привремено одузете ствари, а на којима су уз помоћ УВ лампе пронађени трагови излучевина које садрже беланчевине,доњи део пицаме и чаршафа на коме су уз помоћ УВ лапме пронађени трагови излучевина,као и изглед флуоресценције излучевине под светлом УВ лампе

-У извештају лекара специјалисте гинеколога Опште болнице Панчево за ВВ бр.протокола 2534 од 25.04.2016.г.,који је сачињен по наредби ВЈТ Панчево КТР бр. 258/16 од 25. априла 2016. године,а односи се на телесни и гинеколошки преглед оштећене ВВ наводи се да је посета обављена 25.04.2016.године у 23,13 ч до 23,24ч.Вршен је преглед и посматрање после наводног силовања или завођења. Пацијенткиња је доведена у пратњи полицијског службеника Божић Зорана из ПС Пландиште и социјалне раднице Мирјане Манојловић, због сумње на силовање,по налогу Вишег јавног тужилаштва.Пацијенткиња је навела да је силовање било од стране познате особе у више наврата, последњи пут синоћ.Наводи да се након односа није купала.Пацијенткиња прегледана у потпуност нага и нису нађене било какве повреде на кожи и видљивим слузокожама.Спољашне гениталије нулипаре.Не виде се знаци свежих,неких старих повреда на гениталијама. Пацијенткиња је дефлорисана али није могуће утврдити прецизно када.Узет брис на сперматозоиде,по налогу Вишег јавног тужилаштва у Панчеву.(налаз патолога нису нађени сперматозоиди)

-У допису Опште болнице „Вршац“ од 21.11.2016.године, се наводи да увидом у све протоколне службе гинекологије и акушерства протоколе злостављања жена и протокол насиља над женама у овој установи није евидентирана особа под именом ВВ , те не могу да доставе извештај о гинеколошком прегледу нити анализи бриса

-У извештају гинеколошког конзилијума за млл.ВА од стране др Татјане Вешовић спец.гинекологије и акушерства из Опште болнице Вршац од 19.09.2016.г., наводи се да пацијент ВА рођена године,долази на гинеколошки преглед по налогу Вишег јавног тужиоца. Гинеколошки налаз:споља налаз уредан.На

основу гинеколошког прегледа не може се утврдити када је дете дефлорисано. У моменту прегледа не постоје знаци повреде.

-У извештају патохистолога Опште болнице Панчево од 27.04.2016. године, се наводи да нису нађени сперматозоиди.

-У изводу из Казнене Евиденције(КЕ) за окривљеног, се наводи да није осуђиван.

Сви докази су цењени као јавне исправе неоспореног садржаја. Међутим ови докази не садрже чињенице које су релевантне за предмет доказивања тако да нису биле од користи односно нису имале правно релевантни значај.

17. Суд је прихватио налаз и мишљење као и исказ вештака веродостојним јер је дат јасно и логично а на његов исказ као ни налаз и мишљење није било примедби у току поступка.

4.2 Закључак

18. На основу наведеног, суд је закључио да јавни тужилац у току поступка са извесношћу није доказао да је окривљени АА извршио кривично дело силовања из чл.178 ст. ст. 1 Кривичног законика, у продуженом трајању а на штету ВВ те кривично дело силовања из чл.178 ст. ст. 4 Кривичног законика, а на штету млт. ВА па га је за наведено дело ослободио оптужбе.

Наиме, у конкретном случају сходно изведеним доказима, суд се није на поуздан начин могао уверити у извесност постојања чињеница које чине предмет оптужбе државног тужиоца, на којем је терет доказивања истих, па је одлучујући у складу са темељним начелом кривичног права „in dubio pro reo“ односно сумњу о постојању кривичног дела решио у корист окривљеног у складу са чл. 16 ст. 5 и 423 ст.1 тач. 2 ЗКП-а, не налазећи доказаним да је извршио кривична дела која су му оптужницом јавног тужиоца стављена на терет, окривљеног ослободио од оптужбе.

19. Доказни предлози које је суд одбио.

Суд је одбио доказне предлоге ВЈТ да се изврши увид у :

-допуна кривичне пријаве у ВЈТ у Панчеву Ктр.бр.258/16 од 08.јула 2016.г. од стране ВВ, млт. ВС и млт. ВА
-изјаву узета од хранитељице ВЗ од 08.јула 2016.г.,
-службену белешку ВЈТ у Панчеву КТР 258/16 од 26. септембра 2016. године,
-службену белешку-допуна кривичне пријаве од стране ВВ и ВС уз присуство водитеља случаја Александре Мајсторовић из Центра за социјални рад Зрењанин од 07.октобра 2016.г.

Ово из разлога што се на предложеним доказима не може заснивати судска пресуда.

Суд је одбио доказне предлоге одбране:

-да се испита у својству сведока млт BD , а у циљу поштовања начела једнакости оружја тужилаштва и одбране, обзиром да одбрана сматра, ако су саслушане три сестре, да мора да се чује и шта ће рећи њихов брат,

-да се као сведок испита Александра Мајсторовић-Центар за социјални рад Зрењанин која је била водитељ случаја за оштећене и била је могућности да у том смислу прати истрагу

-да се од Центра за социјални рад Зрењанин затражи документација у вези са размештањем оштећених из породице BZ из Јерменоваца и разлозима размештања,

-да се затражи документација од Центра за социјални рад Зрењанин у вези смештаја оштећених у породицу AA и изузимања деце од природних родитеља,а из разлога што одбрана има сазнања да је био пријављен за силовање очух,па је дошло до размештања деце из те породице.

Ово из разлога што је суд,имајући у виду све изведене доказе,нашао да су све чињенице релевантне за доношење одлуке у довољној мери расветљене да би суд могао донети одлуку,па би извођењем предложених доказа неопходно дошло до одуговлачења поступка,супротно начелу економичности.

Одбрана је повукла доказни предлог да се изврши увид у спис ВЈТ Панчево КТР бр.258/16.

20. Суд је на основу одредбе чл. 258. став 3 ЗКП-а ошт.ВВ и ошт.ВА са имовинско правним захтевом за накнаду штете упутио на парницу.

21. Суд је на основу чл. 265 ЗКП у вези 261 став 2 тачка 1-6 ЗКП-а,одредио да трошкови кривичног из чл. 261 став 2 тачка 1) до 6) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца,као и награда вештака,падају на терет буџетских средстава суда.Посебно решење о висини трошкова донеће председник већа када се ти подаци прибаве.

ЗАПИСНИЧАР

Зденка Варга

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Милијан Милошић с.р.

Зто:



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде дозвољено је право жалбе у року од 15 дана од дана пријема исте, Апелационом суду у Београду, а путем овог суда.